

20.24.év. március.....hó.17.nap
Véglegessé vált és végrehajtható
Debrecen, 20.24.év. március.....hó.18.nap

Kossút Becca tú. sds.



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: katasztrófavédelmi engedély
Ügyintéző: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]
Tel.: [REDACTED]

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Iparbiztonsági hatóság) iparbiztonsági hatósági hatáskörében eljárva, a **Contemporary Ampere Technology Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 4034 Debrecen, Vágóhíd utca 2 Lion Office Center. 2. ép. 2. em., adószám: 27754025-2-09, a továbbiakban: Üzemeltető) részére, a Debrecen, Ipari Park, 0495/267 hrsz. területén létesítendő telephelyére (a továbbiakban: Telephely), mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemre, kérelemre indult katasztrófavédelmi engedélyezési eljárásban az alábbi érdemi döntést hozza:

HATÁROZAT

I. Az Iparbiztonsági hatóság az Üzemeltető megbízásából eljáró **GENERISK Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2030 Érd, Izabella utca 11-13., adószám: 13608378-2-13, a továbbiakban: Meghatalmazott) kérelmére a Telephelyre, mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemre vonatkozó

35900/637-7/2024.ált. számon iktatott biztonsági jelentést elfogadja és a katasztrófavédelmi engedélyt megadja.

II. Figyelemfelhívás

- Jelen katasztrófavédelmi engedély hatálya nem terjed ki a veszélyes tevékenység megkezdésére és folytatására, amely önállóan engedélyköteles.
- Jelen eljárás lezárását követően, amennyiben a kockázatokra kiható újabb információk válnak ismertté, az Iparbiztonsági hatóság részére írásban be kell jelenteni, szükség szerint a veszélyes tevékenység katasztrófavédelmi engedélyezését megelőzően is.

III. Tájékoztatás

Az Iparbiztonsági hatóság abban az esetben, ha az Üzemeltető a hatósági határozatban, illetve a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget, meghatározott szankciókat alkalmazhat.

A veszélyes tevékenység engedély nélküli végzése esetén az Iparbiztonsági hatóság annak folytatását a veszélyes anyagok mennyiségének alsó küszöbérték negyede alá csökkentésével korlátozza.

Az Üzemeltető költségére és veszélyére az Iparbiztonsági hatóság a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területére történő belépés, ott-tartózkodás megtiltását, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény helyiségeinek lezárását, biztonsági őrzését; a veszélyes anyagok, eszközök elszállítását, megsemmisítését, veszélyeztető jellegük megszüntetését rendelheti el.

Az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesettel, vagy eseménnyel összefüggésben megelőző, elhárító, helyreállító intézkedésekre, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset körülményeinek kivizsgálására kötelezhető.

Az Üzemeltető engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése, hatósági határozatban vagy jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek elmulasztása, illetve veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel vagy üzemzavarral összefüggésben a megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettsége be nem tartása esetén katasztrófavédelmi bírsággal sújtható, melynek legkisebb összege 300 000 forint, legmagasabb összege 3 000 000 forint. A bírság egy eljárásban ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható. A bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen a Debreceni Törvényszéknek címzett és az Iparbiztonsági hatósághoz a közléstől számított 30 napon belül benyújtott kereseti kérelemmel közigazgatási pert lehet kezdeményezni. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási döntést hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró fél az elektronikus benyújtás során a képviselőt ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonástól vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Jelen döntés a közléssel válik véglegessé. Az Iparbiztonsági hatóság jelen döntést hirdetményi úton közli, a döntésről készített hirdetményt a hirdetőabláján és honlapján (<https://hajdu.katasztrofavedelem.hu>) közzéteszi. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az eljárás során az Üzemeltető által viselt és megfizetett 285 000 Ft mértékű igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak mértékéről dönteni nem kellett.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás előzménye – Kúria döntése

Az Iparbiztonsági hatóság az Üzemeltető által meghatalmazott CK-Trikolor Mérnöki Elemző és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1023 Budapest, Török u. 2., adószám: 13228237-2-41) részére 2023. január 13. napján kelt, 35900/8171-12/2022.ált. iktatószámom kiadott határozatával a Telephelyen létesítendő felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemre vonatkozóan a katasztrófavédelmi engedélyt megadta és a 35900/8171-8/2022.ált. számon iktatott kiegészített biztonsági jelentést elfogadta.

Az Iparbiztonsági hatóság 35900/8171-12/2022.ált. iktatószámú döntésével szemben magánszemély jogorvoslati eljárást kezdeményezett az illetékes Debreceni Törvényszék előtt. A közigazgatási perben a Debreceni Törvényszék 103.K.700.490/2023/21. számú döntésében a felperes keresetét elutasította, az Iparbiztonsági hatóság közigazgatási döntését helyben hagyta, mely döntéssel szemben a felperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához.

A Kúria 2023. november 29. napján kelt, az Iparbiztonsági hatósággal írásban 2024. január 10-én közölt Kfv.II.37.602/2023/7. számú döntésében a Debreceni Törvényszék 103.K.700.490/2023/21. számú ítéletét akként változtatta meg, hogy az Iparbiztonsági hatóság 35900/8171-12/2022.ált. iktatószámú határozatát megsemmisítette és új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az Iparbiztonsági hatóság 35900/369/2024.ált. számú végzésében értesítette az Üzemeltetőt, hogy a Telephelye területén létesítendő felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem katasztrófavédelmi engedélyezése ügyében 2024. január 19. napján hivatalból eljárás indult.

Tekintettel arra, hogy a 35900/8171-8/2022.ált. számon iktatott kiegészített biztonsági jelentés 2023. január 13-ai elfogadása óta több, mint 1 év eltelt, ezért az Iparbiztonsági hatóság az Üzemeltetőt a 35900/369-1/2024.ált. iktatószámú végzésében nyilatkozattételre hívta fel a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében.

A nyilatkozattételnek az alábbiakra kellett kiterjednie:

„Nyilatkozzon azzal kapcsolatosan, hogy a 2022. december 2. napján benyújtott katasztrófavédelmi engedély megszerzésére irányuló kérelmét, valamint a 2023. január 5-én benyújtott, kiegészített biztonsági jelentést a jelenlegi állapotnak megfelelően továbbra is fenntartja-e.”

Az Üzemeltető a nyilatkozattételre felhívó végzésnek a 35900/369-4/2024.ált. számon iktatott nyilatkozatával határidőn belül eleget tett és az alábbiakat adta elő:

„Az Igazgatóság felhívására előadjuk, hogy a 2022. december 2. napján benyújtott katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmünket nem tartjuk fenn, egyben a jelen nyilatkozatunkkal – az Ákr. 47. § (1) bekezdés (e) pontjára figyelemmel – kérjük az előzőekben megjelölt kérelmünk alapján indult eljárás megszüntetését.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

A fentiek alapján az Iparbiztonsági hatóság a 35900/369/2024.ált. iktatószámú eljárást megszüntette.

II. Kérelem benyújtása, tényállás tisztázás, iratbemutatóra és adatszolgáltatásra felhívás

A Meghatalmazott 2024. január 31. napján felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építési engedélyezéséhez szükséges katasztrófavédelmi engedély megadása iránti, az Ákr. 35. § (1) pontja szerinti kérelmet terjesztett elő az Iparbiztonsági hatóságnál a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) vonatkozó rendelkezései alapján. A Meghatalmazott kérelméhez mellékelte a Telephelye területén létesítendő telephelyre vonatkozó biztonsági jelentést, valamint annak mellékleteit, továbbá a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII. 21.) BM rendelet 1. melléklet 1.1 pontjában meghatározott 285 000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást.

Az Iparbiztonsági hatóság a kérelmet, valamint mellékleteit 35900/637/2024. ált. számon iktatta.

Az Iparbiztonsági hatóság megállapította, hogy a Kat. és az R. vonatkozó előírásainak megfelelően a biztonsági jelentés hirdetményi úton való közzététele, majd az azt követő közmeghallgatás megtartása, illetve a helyszíni szemle lefolytatása érdekében az

Iparbiztonsági hatóságnak az eljárást az Ákr. 43. §-ban foglaltak alapján a teljes eljárás szabályai szerint szükséges lefolytatnia, melyről a Meghatalmazottat a 35900/637-17/2024.ált számú végzésben tájékoztatta.

III. Nyilvánosság biztosítása

A Kat. 33. § (1) bekezdése szerint a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem telephelye szerint illetékes polgármesternek az üzemeltetővel és a hatósággal együttműködve külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosítania kell, hogy a lakosság véleményt nyilváníthasson az új veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építésére vonatkozó engedély kiadása előtt.

Az Iparbiztonsági hatóság a Kat. 33. § (1) bekezdése és az R. 21. § (1) bekezdés alapján 2024. február 7. napján, a nyilvánosság biztosítása érdekében a Meghatalmazott által benyújtott 35900/637-7/2024. ált. iktatószámon iktatott biztonsági jelentés nyilvános változatát megküldte Debrecen Megyei Jogú Város Polgármestere részére.

A biztonsági jelentés hirdetményi úton történő kifüggesztése az R. 21. § (2) bekezdése alapján 2024. február 8. napjától kezdődően 2024. február 23. napjáig tartó időintervallumban megtörtént, melynek ideje alatt az észrevételek megtételének lehetősége biztosított volt az érintett nyilvánosság részére.

Debrecen Megyei Jogú Város Polgármestere a közmeghallgatás időpontja előtt, az R. 21. § (5) bekezdése alapján tájékoztatta az Iparbiztonsági hatóságot, hogy a kifüggesztés ideje alatt nem érkezett észrevétel az érintett nyilvánosságtól.

Debrecen Megyei Jogú Város Polgármestere az R. 21. § (3)-(7) bekezdéseiben foglaltak alapján 2024. március 4-én közmeghallgatást tartott. A közmeghallgatás ideje alatt írásban, elektronikus úton, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (e-mailen) volt lehetősége az érintett nyilvánosságnak a kérdések, észrevételek megtételére.

Debrecen Megyei Jogú Város Polgármestere 2024. március 7-én a R. 21. § (6) bekezdésére figyelemmel a közmeghallgatásról készített SZER-29679-4/2024. sz. jegyzőkönyvet az Iparbiztonsági hatóság részére megküldte.

Az Iparbiztonsági hatóság a jegyzőkönyvben foglaltakat jelen döntés meghozatalakor az alábbiak szerint mérlegelte.

IV. Az érintett nyilvánosság észrevételei

Az Iparbiztonsági hatóság a részére a fentiek szerint a SZER-29679-4/2024. sz. jegyzőkönyvvel megküldött valamennyi kérdést, illetve észrevételt megvizsgálta és megállapította, hogy a kérdések és észrevételek egy része tartozik a tárgyi engedélyezési eljárással összefüggésben az Igazgatóság, mint iparbiztonsági hatóság hatáskörébe. Az érintett nyilvánosság részéről az iparbiztonsági hatósági hatáskörbe tartozó kérdések a következő témakörökben érkeztek:

1. Az iparbiztonsági hatósági hatáskörben történő engedélyezés
2. Védelmi tervezés
3. A lakossági riasztó rendszer
4. Az üzem területén bekövetkezett rendkívüli események vizsgálata
5. Hatósági ellenőrzés
6. Dominóhatás
7. Dokumentáció tartalma és vizsgálata
8. Veszélyes ipari védelmi ügyintéző
9. Veszélyes áru szállítás
10. Beépített tűzvédelmi berendezések

Az Iparbiztonsági hatóság valamennyi, a tárgyi engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó és a hatáskörébe tartozó kérdésre, észrevételre részletes, a főbb jogszabályi helyeket is tartalmazó választ készített és 2024. március 12-én 35900/637-21/2024. ált. számon megküldte Debrecen Megyei Jogú Város Polgármestere részére.

V. Döntéshozatal

Az Iparbiztonsági hatóság a 35900/637-7/2024.ált. iktatószámon iktatott teljeskörű, a védendő adatokat is tartalmazó biztonsági jelentést megvizsgálta és megállapította, hogy az a Kat.-ban és az R. 3. melléklet 1.10. és 2. pontjában előírt tartalmi és formai követelményeknek az alábbiak szerint megfelel:

- a) az Üzemeltető a biztonsági jelentésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 8. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeti és eszközrendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a kockázat mértéke megfelel az R. 7. melléklet 1.5. és 1.6. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- c) a környezetterheléssel járó súlyos balesetből származó veszélyeztetés megfelel az R. 7. melléklet 1.7. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- d) az R. 3. melléklet 1.10. pontjában meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő biztonsági jelentéssel összhangban elkészített belső védelmi terv az R. 8. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági jelentésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

Az Iparbiztonsági hatóság az R. 21. § (6) bekezdése alapján a 35900/637-7/2024. ált. számon iktatott biztonsági jelentéshez a közmeghallgatáson érkezett, a fentebbi IV. pont szerinti észrevételeket mérlegelte és az előzőekben részletezettek szerint figyelembe vette jelen döntés meghozatalakor.

A fentiekre tekintettel az Iparbiztonsági hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

VI. Figyelemfelhívás és tájékoztatás

A rendelkező részben foglalt II. pont 1. alpontját a Kat. 25. § (1) bekezdése, a 2. alpontját a R. 11. § (2) bekezdés a)-c) alpontjai és az R. 3. melléklet 1.10. a) pontja alapozzák meg az alábbiak szerint: A Kat. 25. § (1) bekezdés második mondata alapján a veszélyes tevékenység kizárólag az iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi engedélyével végezhető, ezért a veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedély megszerzéséhez az R. 3. melléklet szerinti tartalmi követelményeknek teljes egészében megfelelő biztonsági jelentés és az R. 8. melléklet szerinti tartalmi követelményeknek teljes egészében megfelelő belső védelmi terv készítése és hatósági elfogadása szükséges. Tekintettel arra, hogy az Iparbiztonsági hatósághoz benyújtott biztonsági jelentés az R. 3. melléklet 1.10. a) pontja alapján csak az építési stádiumban előre látható szinten tartalmazza a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset által való veszélyeztetés értékelését, amennyiben a kockázatokra kiható újabb információk válnak ismertté, az Iparbiztonsági hatóság részére írásban be kell jelenteni, szükség szerint a veszélyes tevékenység katasztrófavédelmi engedélyezését megelőzően is.

A rendelkező rész III. pontjában részletezett tájékoztatást az alábbi jogszabályhelyek alapozzák meg:

A Kat. 35. § (2) bekezdése alapján, ha az üzemeltető a veszélyes tevékenységet hatósági

engedély nélkül kezdi el, akkor a hatóság a veszélyes tevékenység folytatását a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben jelen lévő veszélyes anyagok mennyiségének alsó küszöbérték negyede alá csökkentésével korlátozza.

A Kat. 35. § (3) bekezdése alapján a hatóság elrendelheti - a rendőrség közreműködésével - az Üzemeltető költségére és veszélyére a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben foglalkoztatott vagy annak területén lévő személyeknek a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területére történő belépésének, illetve az ott-tartózkodásának megtiltását, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény helyiségeinek lezárását és ennek hatósági pecséttel történő hitelesítését, továbbá annak biztonsági őrzését, valamint a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben található veszélyes anyagok, eszközök elszállítását, környezetvédelmi szabályok szerinti megsemmisítését, veszélyeztető jellegük megszüntetését.

Az Iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a Kat. 35. § (5) bekezdés a) pontja alapján katasztrófavédelmi engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenység esetén, b) pontja alapján a Kat. IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén, c) pontja szerint a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel vagy üzemzavarral összefüggésben megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén. A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összege 300 000 forint, legmagasabb összege 3 000 000 forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten kiszabható. A Kat. 35. § (8) bekezdése értelmében a bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, polgári jogi felelősség és az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól. A *katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet* 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

VII. Záró rész

A tárgyi ügy a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Épt.), valamint a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet rendelkezései alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A döntés hirdetményi úton történő közlését, továbbá a közlés napját az Épt. 196. §-a írja elő.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben hozott döntés ellen nincs helye fellebbezésnek, a határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

A véglegessé vált döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadók.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg. Az Itv 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján a felet illetékfeljegyzési jog

illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az Itv. 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illeték a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépesi kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. §-a értelmében az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése szerint ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett vagy az elektronikus utat választó félnek a közigazgatási per kezdeményezése során a kereseti kérelem benyújtásához ÁNYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ÁNYK űrlapot és csatolt mellékleteit a www.magyarorszag.hu oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni.

Az Épt. 199. §-a a közigazgatási perre vonatkozóan külön szabályokat állapít meg, a 199. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező.

Az Épt. 198. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben az ügyintézési határidő legfeljebb negyvenkét nap lehet. Az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) és b) pontjai alapján az ügyintézési határidőbe nem számít bele az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének, valamint az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. Mindezek alapján az Iparbiztonsági hatóság az ügyintézési határidőn belül hozta meg döntését.

Figyelembe véve az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy eljárási költség – az igazgatási szolgáltatási díjon kívül – nem merült fel, annak megállapításáról nem kellett rendelkezni.

Meghatalmazott az Indokolás I. pontjában részletezettek szerint az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, amelyről az igazolást benyújtotta. Jelen eljárás a kérelem Iparbiztonsági hatósághoz történő beérkezésével 2024. január 31. napján indult, jelen határozatot 2024. március 12. napján az Iparbiztonsági hatóság kiadmányozta és expedálta, ezzel az Épt. szerinti 42 napos eljárási határidőt megtartotta.

Jelen határozat jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése, az R. 4. §-a, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdése.

Az Iparbiztonsági hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint az R. 1. § 2a. pontja és 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Az Iparbiztonsági hatóság illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja és *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet* 3. § (1) és (3) bekezdése és az 1. melléklet a) 9. pontja határozza meg.

Kelt: Debrecen, az elektronikus bélyegző szerint

**Pintér Antal Tamás t. ezredes
igazgató**

Készült: 1 elektronikus példányban

Terjedelme: 8 oldal

- Kapja: 1. GENERISK Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2030 Érd, Izabella utca 11-13.) – Cégekapon keresztül
2. Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal (4024 Debrecen, Piac utca 20.) – Hivatali kapun keresztül
3. Debrecen Járás Helyi Védelmi Bizottság Elnöke (4024 Debrecen, Piac utca 42-48.) – NOVA SZEÜSZ
4. Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Védelmi Bizottság Elnöke (4024 Debrecen, Piac utca 54.) – NOVA SZEÜSZ
5. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) – Hivatali kapun keresztül
6. Irattár

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35900/637-22/2024.ált.