



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Tárgy: Eljárás megszüntetése
Hiv. szám: -
Ügyintéző: [REDACTED]
Vízikönyvi szám: -
Telefon: [REDACTED]

V É G Z É S

1./ A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint vízügyi és vízvédelmi hatóság (a továbbiakban: hatóság) az EB Hungary Invest Ingatlanfejlesztő és Építőipari Kft., (1107 Budapest, Fogadó u. 4. sz.) meghatalmazásából az NNK Kft., (4025 Debrecen, Iskola u. 3. Tt/1. sz.) 2023. április 14-én érkezett kérelmére - **a Debrecen 0499/28 hrsz. alatti ingatlanon tervezett mélyfúrású kút tárgyában - indult vízjogi létesítési engedélyezési eljárást – hivatalból –**

megszünteti.

2./ Jelen döntés ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen közigazgatási per indítható a Debreceni Törvényszéknek címzett, és a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (4027 Debrecen, Böszörményi út 46-56.) a közléstől számított 30 napon belül benyújtott kereseti kérelemmel.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet - ha nem ügyvédi képviselettel jár el - az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

A döntés a közléssel válik véglegessé.

INDOKOLÁS

Az EB Hungary Invest Ingatlanfejlesztő és Építőipari Kft., (1107 Budapest, Fogadó u. 4. sz.) meghatalmazásából az NNK Kft., (4025 Debrecen, Iskola u. 3. Tt/1. sz.) 2023. április 14-én érkezett ügyiratában vízjogi létesítési engedélyt kért a Debrecen 0499/28 hrsz. alatti ingatlanon tervezett betongyártás vízellátását biztosító mélyfúrású kútra vonatkozóan a BT-314/2023/A sz. tervdokumentáció (továbbiakban: tervdokumentáció) alapján.

A tárgyi ügy a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2017. (III. 30.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A beruházással érintett ingatlan (hrsz.: Debrecen 0499/28) Debrecen, Déli Ipari Park (továbbiakban: DIP) területén a kis- és középvállalkozások parkjában (a továbbiakban: KKV park) helyezkedik el. A hatóság részére hivatalból rendelkezésre álló irat és tervdokumentációk alapján megállapítható, hogy a DIP kialakítására vonatkozóan több előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra a környezetvédelmi hatóság által, amely során bemutatásra és vizsgálatra került többek között a DIP vízellátása is. Megállapításra került, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás a DIP kialakítása során. A szakértői előzetes vizsgálati dokumentációk alapján a DIP-be betelepülő telephelyek vízellátása a kiépült vízellátó gerincvezetésekről, a szennyvízelvezetése a szennyvízelvezető rendszerhez történő csatlakozással biztosítható. Az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazott új kút létesítésére vonatkozó műszaki megoldást olyan átmeneti állapotra vonatkozóan, amikor az igényelt vízmennyiség nem biztosítható a kiépült közüzemi vezetésekről.

A hatóság nyilvántartása és a hivatalos e-közműterkép alapján megállapítható az is, hogy a DIP területén a közműhálózat részben már kiépült, mely a Debreceni Vízmű Zrt., mint engedélyes részére kiadott, [REDACTED] hatályos vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik. Továbbá a kb. 15,00 ha nagyságú KKV park I. ütem infrastrukturális fejlesztése (vízellátás, szennyvízelvezetés) [REDACTED]

[REDACTED] vízjogi létesítési engedéllyel biztosítható. A kérelemben érintett területek - amelyen ingatlanon betonkeverő üzemet terveznek - mindkét fent hivatkozott engedéllyel is érintettek, mely tény az e-közműterkép is alátámasztja.

A tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban benyújtott tervdokumentáció részét képezte a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság hozzájáruló vagyongazdálkodási nyilatkozata, objektum azonosítója, a műszaki leírás szerint a beton készítéséhez szükséges technológiai vízigény 45.000 m³/év, 300 üzemnappal számolva. A tervdokumentáció vonatkozásában megállapításra került, hogy a tevékenység vízellátásának tervezése során a közműhálózatra történő rácsatlakozás lehetőségének vizsgálatát mellőzték és figyelmen kívül hagyták a DIP vízellátásának vizsgálatát is tartalmazó környezetvédelmi eljárást. Továbbá nem indokolták meg, hogy a tervdokumentáció összeállítása során miért nem vették figyelembe a 147/2010. Korm. rendelet 3.§ valamint a 219/2004. Korm. rend. 12.§ (2) bekezdésében foglaltakat, ezért a hatóság a [REDACTED] végzésében hiánypótlást rendelt el fentiek, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet alapján tekintettel arra, hogy más hiányosságai is voltak a kérelemnek.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rend. értelmében:

„3. § (1) A vízgazdálkodási tevékenység műszaki megoldásának kialakításánál, a vízimunka és vízellátási műszaki tervezésnél figyelembe kell venni:

b) a vízgyűjtő-gazdálkodási terveket és az ezekhez kapcsolódó intézkedési programokat,

(3) A tervezés során meg kell vizsgálni a meglévő és az engedélyezett vízrendszerhez való csatlakozás feltételeit.

(4) A vízimunkák, vízellátási műszaki tervezése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elérhető legjobb technikát és leghatékonyabb megoldást kell alkalmazni.

16/C. § (1) Ha az ingatlant határoló közterületen az ivóvíz-törzshálózat műszakilag elérhető és rendelkezésre áll a szükséges ivóvízmennyiség, akkor

a) jelen rendelkezés hatálybalépésétől számítva új saját célú ivóvízmű nem telepíthető;"

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rend. 12.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint:

„Nem ivóvíz-minőségű vízigény kielégítésére jó minőségű felszín alatti víz vízkivétele csak akkor engedhető meg, ha a vízigény felszíni vízből történő kielégítése a költség-haszon elemzés eredménye szerinti aránytalanul magas költség, illetve a természeti viszonyok miatt nem valósítható meg.”

A hiánypótló végzésben előírásra került az is, hogy be kell mutatni, igazolni kell, hogy a nem ivóvíz minőségű víz biztosítása felszíni vízből, közüzemi hálózatról biztosítható vagy nem.

Az EB Hungary Invest Ingatlanfejlesztő és Építőipari Kft. meghatalmazásából az NNK Kft., 2023. április 27-én érkezett ügyiratában részben válaszolt a fent írott hiánypótlásra.

Benyújtásra került [REDACTED] között kötött, [REDACTED] [REDACTED], a [REDACTED] 2023. 02. 21-én kelt tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozata, a szakhatósági eljárási díj megfizetésének igazolása, [REDACTED] 2023. áprilisi keltezésű nyilatkozata a közműrintettségre vonatkozóan, továbbá a Debreceni Ingatlanfejlesztő Kft. és az EB Hungary Invest Ingatlanfejlesztő és Építőipari Kft. képviselői között váltott e-mailek.

A benyújtott hiánypótlás áttanulmányozása után megállapításra került, hogy az nem felel meg maradéktalanul a fent írott hiánypótló végzésben és a hivatkozott jogszabályokban előírtaknak, nem volt kellően részletes, továbbra sem mutatták be részletezve, hogy a 147/2010. Korm. rend. 3.§ (3) és (4) bekezdései és 16/C.§ (1) bek. a) pontja alapján a *tervezés során megvizsgálták a meglévő és az engedélyezett vízrendszerhez való csatlakozás minden feltételeit és lehetőségét, számolva azzal is, hogy a hálózati víz akár más műszaki megoldással (pl. tározó kiépítésével, stb.) is elegendő lehet, továbbá a vízilétesítmények tervezése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elérhető legjobb technikát és leghatékonyabb megoldást kívánják alkalmazni.* Továbbá a megküldött, hálózati víz megtáplálásra vonatkozó [REDACTED] történt e-mailezés jogosultsági, valamint alaki és formai nem megfelelés miatt nem volt elfogadható, ezért a [REDACTED] végzésben ismételt hiánypótlás került elrendelésre. Előírásra került a Debreceni Vízmű Zrt. és a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának közmű üzemeltetői/tulajdonosi nyilatkozata, hozzájárulása arra vonatkozóan, hogy a nem ivóvíz minőségű víz biztosítása közüzemi hálózatról biztosítható vagy nem biztosítható, illetve mennyi hálózati víz áll rendelkezésre. Valamint megfelelő jogosultsággal rendelkező vízilétesítmény tervező által készített olyan dokumentáció benyújtását is elrendelte a hatóság, mely részletesen bemutatja, hogy a 147/2010. Korm.rend. 3.§ (3) és (4) bekezdései és 16/C.§ (1) bek. a) pontja alapján a *tervezés során megvizsgálták a meglévő és az engedélyezett vízrendszerhez való csatlakozás minden feltételeit és lehetőségét, számolva azzal is, hogy a hálózati víz akár más műszaki megoldással (pl. tározó kiépítésével, stb.) is elegendő lehet, továbbá a vízilétesítmények tervezése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elérhető legjobb technikát és leghatékonyabb megoldást kívánják alkalmazni.*

Az EB Hungary Invest Ingatlanfejlesztő és Építőipari Kft., (1107 Budapest, Fogadó u. 4. sz.) meghatalmazásából az NNK Kft., (4025 Debrecen, Iskola u. 3. Tt/1. sz.) 2023. május 19-én érkezett ügyiratában megküldte a hiánypótlását, valamint mellékelte a Debreceni Vízmű Zrt. [REDACTED] állásfoglalását is.

A benyújtott hiánypótlás részét képezte a Debreceni Vagyonkezelő Zrt., mint a DIP területen rendelkezésre álló közműkapacitások feletti rendelkezési jog jogosultjának 2023. május 3-án kelt nyilatkozata, miszerint a KKV Park vízigényének kiszolgálásához szükséges vízkapacitást a KKV Park területének vevője, a Debreceni Ingatlanfejlesztő Kft. részére az adásvételi szerződésben már biztosította, és a KKV Park területén felmerülő igények kiszolgálását elsősorban annak terhére lehet megvalósítani. A KKV Park területén ezen túli, egyedi többlet vízigényeket a meglévő kapacitásokból biztosítani már nem tud.

A Debreceni Ingatlanfejlesztő Kft. 2023. május 18-án kelt nyilatkozata miszerint *a Déli-Gazdasági Övezet területén kialakítandó KKV Park I. ütemének végleges infrastruktúra kivitelezése várhatóan 2023. második negyedévében kezdődik meg, ezen beruházás teljesítésének jelenleg ismert határideje: 2024. március 31.*

A kivitelezés során, a területen megvalósítandó ivóvíz hálózat 2 m³/h kapacitást fog biztosítani mind a [REDACTED]-ú, mind a [REDACTED] hrsz.-ú ingatlan számára.”

A [REDACTED] állásfoglalása szerint a Déli Ipari Park ingatlankiosztásával összefüggésben az infrastrukturális igényeket nem a Debreceni Vízmű Zrt. határozta meg, azokat a Debreceni Infrastruktúra Fejlesztő Kft. mérte fel, majd az igények összesítésével a Vízmű adta meg a szükséges víziközmű-fejlesztéseket.

A hatóság eljárása során vizsgálta azt is, hogy az Ákr. 48.§ (2) bekezdése alapján a tárgyi létesítési eljárás felfüggeszthető-e, tekintettel arra, hogy az ipari park vízellátására vonatkozóan a fent írott előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott dokumentációtól eltérő műszaki megoldást kívánnak megvalósítani.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján a környezethasználat — a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel — a) a környezeti hatásvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén — a b) pontban és az (1a) bekezdésben foglaltak kivételével — a tevékenységre a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély, véglegessé válását követően kezdhető meg, illetve folytatható.

Ktv. 66. § (5) bekezdés értelmében ha az (1) bekezdés a) és b) pontjának hatálya alá tartozó környezethasználatához más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárás is szükséges, az engedély akkor adható meg, ha a környezethasználó környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik. A környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedély megszerzéséig a környezethasználatához más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárást fel kell függeszteni. A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól nem térhet el.

Hivatkozva a [REDACTED] állásfoglalására a hatóság is lényegesnek, fontosnak tartja, hogy kerüljön megvizsgálásra a KKV parkba betelepülni szándékozó vállalkozások tervezett beruházásainak vízigénye.

A vízjogi létesítési engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges volt a fentiek tisztázása, ezért a [REDACTED] sz. végzésben megkeresésre került Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Debreceni Ingatlanfejlesztő Kft., hogy nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy tervezik-e és amennyiben igen, mikor, a Debrecen, Déli Ipari Park vízellátása vonatkozásában előzetes vizsgálati eljárás kezdeményezését a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál.

A fent írott végzést mindkét ügyfél 2023. június 8-án igazoltan átvette. A teljesítési határidő a kézhezvételt követő 5 nap volt.

A Debreceni Ingatlanfejlesztő Kft. 2023. június 13-án érkezett ügyiratában azt nyilatkozta, hogy a tárgyi ügygel kapcsolatban nem tervez előzetes vizsgálati eljárás kezdeményezését a Debrecen, Déli Ipari Park vízellátása vonatkozásában.

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata jelen döntés meghozataláig nem küldte meg a nyilatkozatát.

Az Ákr. 48.§ (2) bekezdése alapján törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik.

Tekintettel fentiekre a hatóság az Ákr. 48.§-ának (2) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 66.§ (5) bekezdése alapján nem függeszthette fel az eljárást, hanem a rendelkező rész döntést hozhatta.

A vízügyi és vízvédelmi hatóságnak eljárása során fentiekén túlmenően figyelembe kellett venni döntése meghozatalánál azt, hogy a környezetvédelmi eljárás felülvizsgálata, az alapját képező DIP vízellátására vonatkozó szakértői dokumentáció felülvizsgálatára, módosítására vonatkozóan hatósági eljárás még nem került lefolytatásra és az arra jogosultak nem tervezik az eljárás megindítását, ezért a tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás lefolytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, mely az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására, így az eljárás megszüntetésre került Ákr. 47.§ (1) bek. a) pontja alapján.

„47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására”

„46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

b) az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.”

Az Ákr. 48.§ (2) bekezdése alapján törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik.

Tekintettel fentiekre a hatóság az Ákr. 48.§-ának (2) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 66.§ (5) bekezdése alapján nem függeszthette fel az eljárást, hanem a rendelkező rész döntést hozhatta.

A tárgyi ügyben az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján az érintett szakhatóságok megkeresésére nem került sor, jelen végzés véglegessé válását követően a vízügyi és vízvédelmi hatóság intézkedik a [REDACTED] végzésben, az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. melléklet XI/6. pontja alapján elrendelt és megfizetett népegészségügyi szakhatósági díjnak (23.900,-Ft) az EB Hungary Invest Ingatlanfejlesztő és Építőipari Kft. részére történő visszautalásáról.

Végzésem az Ákr. 80.§ (1) bekezdésén alapul.

A 2006. évi LIII. törvény 2.§ (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A döntés a közléssel válik véglegessé, melynek tényéről a vízügyi és vízvédelmi hatóság külön értesítést küld az érintett ügyfeleknek.

Az Ákr. 116.§ (4) bekezdés e) pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben nincs helye fellebbezésnek. A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114.§-a biztosítja, a Debreceni Törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 forint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 45/A.§ (1) bekezdése alapján. Az Itv. 62.§ (1) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az Itv 59.§ (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124.§ (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77.§ (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Tájékoztatom az eljárás ügyfeleit, hogy a Kp. 29.§ (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608.§-a szerint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

■
[Redacted text block]

Azonosító: 2306/2023

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35900/2306-9/2023.ált.

